



Retouradres: Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

Nefco Storage & Trading B.V.
Postbus 38
4180 BA WAARDENBURG

Onderwerp
Besluit last onder dwangsom

Beste directie,

Op 3 april 2025 heeft onze toezichthouder samen met de Nederlandse Arbeidsinspectie, de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland en het Waterschap Hollandse Delta uw bedrijf aan Zuiderhavenweg 50 te Tiel bezocht voor een inspectie. Hierbij zijn overtredingen geconstateerd. U heeft op 27 mei 2025 een brief ontvangen waarbij de resultaten van deze Seveso-inspectie zijn vermeld en wat u moet doen om de overtredingen ongedaan te maken. U had hiervoor de gelegenheid tot 1 september 2025.

Gebleken is dat niet alle overtredingen ongedaan zijn gemaakt. Wij hebben dan ook bij brief van 18 november 2025 het voornemen kenbaar gemaakt u een last onder dwangsom op te leggen om de nog niet beëindigde overtreding ongedaan te maken. Bij deze leggen wij de definitieve last onder dwangsom op.

Overtreding

Veiligheidsbeheerssysteem / MoC-procedure

Overtreding artikel 4.11 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) in samenhang met bijlage III, aanhef en onder b, sub iv, van de Seveso-richtlijn (2012/18/EU)

- 1. Met het oog op het voorkomen van zware ongevallen en het beperken van de gevolgen ervan wordt het preventiebeleid uitgevoerd met passende middelen, structuren en een veiligheidsbeheerssysteem dat voldoet aan alle punten van bijlage III bij de Seveso-richtlijn.*
- 2. De passende middelen, structuren en het veiligheidsbeheerssysteem zijn evenredig aan de gevaren van zware ongevallen, de complexiteit van de organisatie en de activiteiten die in de Seveso-inrichting worden verricht.*
- 3. De procedures voor de systematische identificatie van de gevaren van zware ongevallen, bedoeld in bijlage III, onder b, onder ii, bij de Seveso-richtlijn, gaan in ieder geval over:*

Een omgeving maak je samen!

De omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) verzorgt Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving voor Bouw- en Milieuzaken voor de gemeentes Berg & Dal, Beuningen, Druten, Heumen, Nijmegen en Wijchen en de speciale (Seveso-)taken voor de Provincies Gelderland & Overijssel.

Datum
5 december 2025

Pagina
1 van 5

Zaaknummer
HB25.00243

Uw kenmerk

Behandeld door
[redacted]@odrn.nl

Kopie naar
Veiligheidsregio Noord- en
Oost-Gelderland, t.a.v. [redacted];
[redacted];

Nederlandse Arbeidsinspectie,
t.a.v. [redacted] (digitaal);

Waterschap Hollandse Delta,
t.a.v. [redacted] (digitaal);

[redacted]@nefco.nl

Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Mariënborg 75
6511 PS Nijmegen

Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

T 024 – 751 7700

E info@odrn.nl

W www.odregionijmegen.nl

- a. *het verrichten van systematisch onderzoek naar de risico's van zware ongevallen van een Seveso-installatie tijdens het ontwerpen, het bouwen, het gebruiken, het onderhouden en het wijzigen van die installatie;*
- b. *de criteria voor het bepalen van de methode van het systematisch onderzoek die is afgestemd op de fases, bedoeld onder a; en*
- c. *de methode voor de beoordeling van de risico's van zware ongevallen die geschikt is om de maatregelen te bepalen die worden getroffen om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan te beperken.*

Datum
5 december 2025

Pagina
2 van 5

Zaaknummer
HB25.00243

iv) de wijze waarop wordt gehandeld bij wijzigingen — aanneming en toepassing van procedures voor de planning van wijzigingen aan bestaande installaties of opslagplaatsen, dan wel voor het ontwerpen van een nieuw procedé of een nieuwe installatie of opslagplaats.

De procedure voor de planning van de wijzigingen aan bestaande installaties of opslagplaatsen, dan wel voor het ontwerpen van een nieuw procedé of een nieuwe installatie of opslag is onvoldoende passend, omdat:

- a) een passende risicobeoordelingsmethodiek voor de beoordeling van de risico's van de wijziging onvoldoende is beschreven;
- b) het toetsen van een voorgenomen wijziging aan wet- en regelgeving en de omgevingsvergunning onvoldoende is vastgelegd; en
- c) niet alle te doorlopen stappen voor de planning van wijzigingen in de procedure zijn opgenomen:
 - o de verificatiestap onvoldoende is opgenomen;
 - o de evaluatiestap onvoldoende is opgenomen.

Doordat de MoC-procedure (kenmerk P11-01-00, 'Management of Change', revisie 29 van 11-08-2025 en bijbehorend wijzigingsformulier F11-01-01_250814) onvoldoende passend is bestaat de kans dat er bij wijzigingen onvoldoende maatregelen worden genomen om zware ongevallen te voorkomen.

Toelichting

Ad a) De beschrijving van het risicobeoordelingsproces is nog steeds onvoldoende.

Uit de huidige beschrijving in de procedure lijkt dat er onvoldoende bewustzijn is wat het doel is van een risicobeoordeling tijdens een MoC-procedure. In de (aangepaste) MoC-procedure wordt namelijk onvoldoende duidelijk hoe de risicobeoordeling wordt uitgevoerd. De bij de MoC-procedure gevoegde Excel-file (wijzigingsformulier F11-01-01_250814) bevat diverse aandachtspunten, maar de wijze waarop de risicobeoordeling per item wordt vastgelegd is niet navolgbaar. Het is niet inzichtelijk hoe de risico's worden geïdentificeerd, beoordeeld en vervolgens geëvalueerd na het treffen van maatregelen.

Daarnaast is niet altijd duidelijk of de gekozen beoordelingscriteria passend zijn voor de betreffende onderwerpen (bijvoorbeeld voor het item 'vergunningen'). Hierdoor ontbreekt transparantie over de onderbouwing van de risicobeoordeling.

Verder blijkt uit de aangeleverde procedure niet dat de risicobeoordeling wordt uitgevoerd op basis van mogelijke scenario's die kunnen optreden, zoals gebruikelijk is binnen de uitvoeringspraktijk bij het opstellen van veiligheidsstudies. Deze scenario-gebaseerde benadering ontbreekt in de huidige werkwijze van risicobeoordeling binnen de MoC-procedure.

Datum
5 december 2025

Pagina
3 van 5

Zaaknummer
HB25.00243

Ad b) Toetsing aan wet- en regelgeving is nog steeds onvoldoende duidelijk beschreven.

In de procedure is op twee aspecten beschreven dat de toetsing aan wet- en regelgeving een belangrijk criterium is. Bij 'noodwijzigingen' wordt het gezien als aandachtspunt en bij 'uitvoering van wijziging' wordt voldoen aan wet- en regelgeving als minimum vereiste omschreven. Echter, door het toepassen van een niet transparant beschreven risicobeoordeling op de milieu-items, waaronder de omgevingsvergunning, is niet duidelijk hoe het voldoen aan wet- en regelgeving nu wordt meegewogen en of daarmee is geborgd dat implementatie van een wijziging alleen kan plaatsvinden als wordt voldaan aan wet- en regelgeving, zoals bijvoorbeeld het hebben van de juiste omgevingsvergunningen. Verder mist in tab 2 milieu van wijzigingsformulier F11-01-01 het aspect bodem(bescherming).

Ad c) Beoordelingsstappen acceptatie en implementatie (verificatie) en evaluatie voor planning van wijzigingen in de procedure zijn onvoldoende beschreven.

In de aangepaste procedure is een nadere omschrijving opgenomen over wanneer een wijziging doorgevoerd mag worden. In de omschrijving zijn echter nieuwe termen toegevoegd. In paragraaf 3.5 'Accepteren wijziging' wordt gesproken over A- en B-items: 'De wijziging wordt door de Terminal Manager geaccepteerd voor ingebruikname wanneer alle actiepunten zijn uitgevoerd (A-items) of in gang zijn gezet (B-items)'. In de procedure ontbreekt echter een definitie of uitleg voor 'A en B-items'.

Een omschrijving over wanneer actiepunten later mogen worden uitgevoerd, ontbreekt eveneens. Ook is niet duidelijk binnen welke termijn B-items moeten worden uitgevoerd en hoe geborgd wordt dat deze binnen de vastgelegde termijn alsnog worden uitgevoerd.

Verder staat in hoofdstuk 4 'Verantwoordelijkheden' de activiteit 'autorisatie wijziging'. In de procedure is deze stap niet beschreven. Hierdoor is niet duidelijk wat hier wordt bedoeld.

Tot slot is de evaluatiestap niet in de procedure beschreven. 'Audit' en 'evaluatie' worden qua inhoud en terminologie door elkaar gehaald. In paragraaf 3.7 'Controleren en evalueren wijzigingen' wordt het auditproces van de MoC-procedure beschreven. Het auditen van de MoC-procedure heeft een ander doel dan het evalueren van een uitgevoerde MoC. Bij deze laatste is het cruciaal om te beoordelen of de doorgevoerde wijziging, met de vastgestelde maatregelen, het beoogde effect heeft gehad en of er geen nieuwe risico's zijn ontstaan. Het is dan ook van belang deze stap te beschrijven in de MoC-procedure.

Besluit

Gelet op het bovenstaande hebben wij besloten u met toepassing van artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht in samenhang met artikel 122 van de Provinciewet een last onder dwangsom op te leggen voor de volgende overtreding die nog niet is beëindigd.

Datum
5 december 2025

Pagina
4 van 5

Last onder dwangsom

Last

U dient de overtreding te beëindigen. Dit kunt u doen door ervoor te zorgen dat een passende MoC-procedure wordt opgesteld, waarbij in ieder geval rekening is gehouden met bovenstaande punten, voor de planning van de wijzigingen aan bestaande installaties of opslagplaatsen, dan wel voor het ontwerpen van een nieuw procedé of een nieuwe installatie of opslag.

Zaaknummer
HB25.00243

Begunstigingstermijn

U krijgt tot 20 februari 2026 de gelegenheid om de overtreding ongedaan te maken.

Dwangsomhoogte

Indien de last niet tijdig wordt nagekomen, verbeurt u een dwangsom van € 10.000,- per maand, met een maximum van € 30.000,-.

De hoogte van de dwangsom is gebaseerd op de ernst van de (potentiële) overtreding en de gevolgen die de overtreding kan hebben voor mens en milieu. Daarnaast is rekening gehouden met de omvang van de onderneming en de activiteiten, de omvang en ernst van de mogelijke milieuschade, de mate van overlast en de vereiste investeringen, de rechtsvorm, kapitaal, draagkracht, het aantal werknemers alsmede de omzet en de winst van de onderneming.

Handhavingsbevoegdheid

In artikel 18.2, lid 1, van de Omgevingswet is bepaald dat wij tot taak hebben zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van het met betrekking tot een activiteit in deze wet bepaalde. Op grond van artikel 122 van de Provinciewet zijn wij bevoegd hierbij bestuursdwang toe te passen. Ingevolge artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen wij in plaats van bestuursdwang toe te passen een last onder dwangsom opleggen.

Belangenafweging

In geval van overtreding van de wettelijke bepalingen moeten wij, gelet op het algemene (milieu)belang dat gediend is met handhaving, gebruikmaken van onze bevoegdheid om daartegen met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden. Van die handhaving mogen wij slechts onder bijzondere omstandigheden afzien. In uw geval is er geen sprake van dergelijke bijzondere omstandigheden.

Verder dient de last evenredig te zijn met de te dienen belangen. Dit betekent dat wij uw belangen in de afweging tot het al dan niet handhaven moeten betrekken. De aard en het gewicht van de met het besluit te dienen doelen en de aard van de hierbij betrokken belangen en de mate waarin deze belangen door het betrokken besluit worden geraakt dienen een rol te spelen in de belangenafweging. De ratio van het evenredigheidsbeginsel ziet niet op het tegengaan van nadelige gevolgen van besluitvorming, maar het voorkomen van onnodig nadelige gevolgen. Wij constateren dat de gevolgen van de opgelegde last niet onevenredig zijn in de verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Om te bereiken dat u zich zult houden aan de voor u geldende wet- en regelgeving, leggen wij u om redenen van de bescherming van het milieu dan ook een last onder dwangsom op.

Datum
5 december 2025

Openbaarheid van informatie

Pagina
5 van 5

De overheid vindt het van groot belang om burgers en bedrijven actief te informeren over het gebied waarin zij wonen en werken. Op grond van artikel 3.1 van de Wet open overheid (Woo) vermelden wij een korte mededeling over een handhavingsbeschikking en maken wij onherroepelijke handhavingsbeschikkingen openbaar op de website van ODRN. Hieronder ziet u de mededeling die op onze website wordt geplaatst:

Zaaknummer
HB25.00243

Mededeling genomen handhavingsbesluit

Naam bedrijf	Nefco Storage & Trading B.V.
Bevoegd gezag	Gedeputeerde Staten van provincie Gelderland
Overtreding	MoC-procedure is onvoldoende passend
Status proces	Besluit is genomen, bezwaartermijn loopt
Zaaknummer	HB25.00243

Zienswijze

U heeft, volgens het bepaalde in artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, de gelegenheid gehad om uw zienswijze over ons voornemen kenbaar te maken. Van die mogelijkheid heeft u geen gebruikgemaakt. Dit betekent dat wij het besluit zullen nemen zoals dat in het voornemen is aangekondigd.

Bezwaar en voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit bezwaar maken. Bezwaar maken kan via de post of elektronisch. Via de post richt u uw bezwaarschrift aan: Gedeputeerde Staten, secretariaat Commissie rechtsbescherming, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Graag 'bezwaarschrift' vermelden op de envelop en op de brief. U kunt uw bezwaarschrift elektronisch indienen op het portaal Rechtsbescherming <https://mijn.gelderland.nl/rechtsbescherming>. Hiervoor heeft u een inlog DigiD, eHerkenning of eIDAS nodig. Meer informatie vindt u op www.gelderland.nl/bezwaren en bij het Provincieloket 026 359 99 99.

Als u een bezwaarschrift indient en u wilt niet dat een besluit in werking treedt, kunt u bij de rechter een verzoek indienen voor een voorlopige voorziening. Zie www.rechtspraak.nl.

Heeft u nog vragen?

U kunt contact opnemen met ons via de gegevens in de kantlijn. Noem altijd het zaaknummer HB25.00243, want dan kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:


Afdelingshoofd Juridisch Advies Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Dit besluit is digitaal goedgekeurd en daarom niet ondertekend.